

УТВЕРЖДЕНЫ
экспертным советом
3 июня 2025 г.

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ
по оценке проектов участников конкурса
на предоставление грантов Президента Российской Федерации
на реализацию экологических и природоохранных проектов
(на втором этапе конкурса)

1. Настоящие методические рекомендации разработаны в целях обеспечения проведения независимой экспертизы проектов, представленных на втором этапе конкурса на предоставление грантов Президента Российской Федерации на реализацию экологических и природоохранных проектов (далее соответственно – проекты, конкурс) участниками конкурса – финалистами первого этапа конкурса.

2. Оценка проектов осуществляется в соответствии с положением о конкурсе и настоящими методическими рекомендациями.

3. Оценка проектов осуществляется экспертом лично в информационной системе, обеспечивающей процедуры подготовки и проведения конкурса (далее – информационная система).

4. Эксперт не вправе оценивать проект, если:

он является работником или членом коллегиального органа некоммерческой организации, представившей данный проект, либо если таковым является его близкий родственник;

он является близким родственником гражданина, представившего данный проект;

он состоит в договорных отношениях с заявителем;

имеются иные обстоятельства, дающие основание полагать, что он лично, прямо или косвенно заинтересован в результатах рассмотрения данного проекта (включая совместное участие в другом проекте и научном коллективе с гражданином, представившим данный проект).

В таком случае в информационной системе используется функция отказа от оценки проекта.

5. При оценке проекта эксперту следует провести полное исследование представленных в его составе информации и документов,

а также изучить информацию о заявителе в Интернете (включая социальные сети).

6. Эксперт при оценке проекта не вправе вступать в индивидуальный, не согласованный экспертным советом контакт с заявителем, в том числе обсуждать с ним представленный проект, напрямую запрашивать документы, информацию и (или) пояснения.

7. Проект проверяется на соответствие требованиям положения о конкурсе при регистрации в Президентском фонде природы. Вместе с тем в случае выявления при его оценке несоответствия требованиям законодательства и (или) положения о конкурсе, недостоверности представленной в составе проекта информации и (или) подложных документов необходимо сообщить об этом в Президентский фонд природы. При подтверждении наличия таких обстоятельств по решению экспертного совета рассмотрение проекта будет прекращено.

8. Эксперт оценивает проект по 10 критериям, присваивая по каждому из них от 0 до 10 баллов (целым числом).

К оценке проекта по каждому критерию дается комментарий.

Оценка по критерию, для которого положением о конкурсе установлен коэффициент значимости, равный нулю, не присваивается.

Общая оценка эксперта конкурса по проекту рассчитывается в информационной системе автоматически как сумма баллов, присвоенных проекту по каждому критерию, умноженных на соответствующий коэффициент значимости критерия.

9. Критерии оценки проектов:

- актуальность и общественная значимость проекта;
- логическая связность и реализуемость проекта;
- уникальность проекта;
- эффективность проекта, получение положительного природоохранного эффекта;
- реалистичность бюджета проекта;
- масштаб реализации проекта, его тиражируемость (потенциал распространения применяемых практик);
- объем собственного вклада (привлекаемых ресурсов);
- партнерская поддержка проекта, перспективы его дальнейшего развития;
- соответствие опыта и компетенций команды проекта планируемой деятельности;
- информационная открытость заявителя и размер аудитории,

с которой он взаимодействует.

10. Коэффициенты значимости критериев оценки проектов устанавливаются положением о конкурсе.

11. При оценке реалистичности бюджета проекта эксперт должен принимать во внимание, что за счет гранта не допускается осуществление следующих расходов:

- расходов, непосредственно не связанных с реализацией проекта;
- расходов на приобретение алкогольной и табачной продукции, а также товаров, которые являются предметами роскоши;
- расходов, предусматривающих финансирование политических партий, кампаний и акций, подготовку и проведение митингов, демонстраций, пикетирований;
- уплаты штрафов, пеней.

В случае если на осуществление указанных расходов запрашивается более десяти процентов суммы гранта, по критерию «Реалистичность бюджета проекта» эксперту рекомендуется присваивать ноль баллов. В случае если на недопустимые расходы запрашивается менее десяти процентов суммы гранта, эксперту рекомендуется проанализировать, возможна ли успешная реализация проекта, в том числе достижение запланированных результатов, без осуществления таких расходов, и в общем комментарии по данному проекту указать на необходимость исключения таких расходов из бюджета проекта.

12. При наличии в бюджете проекта необоснованных и (или) явно завышенных в соотношении с ожидаемыми результатами проекта расходов на реализацию проекта за счет запрашиваемого гранта эксперту рекомендуется руководствоваться не логикой сокращения запрашиваемой суммы гранта, а принципом отказа в поддержке такого проекта.

Рекомендации по уменьшению запрашиваемой суммы гранта приводятся экспертом в общем комментарии по данному проекту, при этом эксперту рекомендуется оценить, насколько такое уменьшение повлияет на выполнение предусмотренных проектом мероприятий и достижение ожидаемых результатов.

13. По результатам оценки проекта эксперт должен выбрать один из следующих выводов:

- а) проект хороший и безусловно рекомендуется к поддержке;
- б) проект в целом неплохой, но в нем есть недочеты, которые не позволяют сделать однозначный вывод о целесообразности поддержки проекта;

в) проект не рекомендуется к поддержке.

14. Эксперту рекомендуется дать по проекту общий комментарий (помимо комментариев к оценкам по каждому из критериев).

В такой комментарий следует включать обоснование вывода по данному проекту, а также рекомендации по доработке проекта и (или) предоставлению на его реализацию гранта в меньшем размере, чем запрашиваемая сумма гранта.

В случае если экспертом выбран вывод «Проект в целом неплохой, но в нем есть недочеты, которые не позволяют сделать однозначный вывод о целесообразности поддержки проекта», эксперту рекомендуется в общем комментарии указать на такие недочеты и дать предложения по их устранению.

В случае если экспертом конкурса выбран вывод «Проект не рекомендуется к поддержке», эксперту рекомендуется в общем комментарии дать предложения по устранению основных недостатков проекта в случае представления проекта на последующие конкурсы или указать на нецелесообразность представления проекта на конкурсы Президентского фонда природы (с обоснованием причин).

15. Рекомендуемый подход к определению оценки (от 0 до 10 баллов) по критериям оценки заявок:

Диапазон баллов	Примерное содержание оценки
9-10	Высший уровень, соответствует оценке «отлично». Критерий оценки выражен превосходно, безупречно. Замечания у эксперта отсутствуют
6-8	Средний уровень, соответствует оценке «хорошо». В целом критерий выражен очень хорошо, но есть некоторые недостатки, несущественные изъяны, как правило, не оказывающие серьезного влияния на общее качество проекта
3-5	Уровень ниже среднего, соответствует оценке «удовлетворительно». Качество изложения информации по критерию сомнительно, ряд важных параметров описан со значительными пробелами, недостаточно убедительно. Информация по критерию присутствует, однако отчасти противоречива. Количество и серьезность недостатков по критерию не позволяют эксперту поставить более высокую оценку
0-2	Низкий уровень, соответствует оценке «неудовлетворительно». Информация по критерию отсутствует (как в проекте, так и в Интернете), представлена общими фразами или крайне некачественно, с фактологическими (сутевыми) ошибками либо несоответствием требованиям положения о конкурсе. Количество и серьезность недостатков по критерию свидетельствуют о высоких рисках реализации проекта

16. Рекомендации по определению оценок по конкретным критериям:

1. Актуальность и общественная значимость проекта

9-10	Актуальность и общественная значимость проекта убедительно доказаны с четкой привязкой к природоохранной тематике: – проблема, на решение которой направлен проект, относится к разряду актуальных и связана с сохранением и восстановлением дикой природы, детально раскрыта, ее описание аргументировано и актуальность подкреплена конкретными фактами и показателями (научными данными, результатами мониторинга состояния экосистем, показателями биоразнообразия, антропогенной нагрузки и другими), либо подтверждена актуальность проблемы для связанной с природным объектом (экосистемой) целевой группы людей; – проект направлен в полной мере на решение именно той проблемы, которая обозначена в его описании; – имеется подтверждение актуальности проблемы для выбранного природного объекта (экосистемы) со стороны представителей целевой группы людей, партнеров, профильных экспертов
6-8	Актуальность и общественная значимость проекта в целом доказаны, однако имеются несущественные замечания эксперта: – проблема, на решение которой направлен проект, относится к разряду актуальных и связана с сохранением и восстановлением дикой природы, но авторы преувеличили ее значимость для выбранной территории реализации проекта и (или) целевой группы людей; – проблема, на решение которой направлен проект, описана общими фразами, без ссылок на конкретные факты и показатели, либо этих фактов и показателей недостаточно для подтверждения актуальности проблемы для выбранного природного объекта (экосистемы) и связанной с таким объектом (экосистемой) целевой группы людей и (или) территории реализации проекта; – имеются другие замечания эксперта (с комментарием)
3-5	Актуальность и общественная значимость проекта доказаны недостаточно убедительно: – проблема не имеет выраженной экологической остроты или ее связь с сохранением и восстановлением дикой природы на выбранной территории реализации проекта носит слабо выраженный косвенный характер; – проблема не имеет острой значимости для целевой группы людей на территории реализации проекта; – в проекте недостаточно аргументированно и без конкретных фактов и показателей описана проблема, на решение которой направлен проект, либо не подтверждено взаимодействие с территориями, обозначенными в проекте; – имеются другие замечания эксперта (с комментарием)
0-2	Актуальность и общественная значимость проекта не доказаны: – проблема, которой посвящен проект, не связана с сохранением и восстановлением дикой природы, не относится к разряду востребованных обществом либо слабо обоснована авторами; – имеются другие серьезные замечания эксперта (с комментарием)

2. Логическая связность и реализуемость проекта

9-10	Проект полностью соответствует данному критерию: – все разделы проекта логически взаимосвязаны, каждый раздел содержит информацию, необходимую и достаточную для полного понимания содержания проекта; – календарный план хорошо структурирован, детализирован, содержит описание конкретных мероприятий; – запланированные мероприятия соответствуют условиям конкурса, обеспечивают решение поставленных задач и достижение предполагаемых результатов проекта, экологически безопасны и соответствуют принципам устойчивого развития; – указаны конкретные и разумные сроки, соответствующие условиям конкурса и позволяющие в полной мере решить задачи проекта и обеспечить достижение запланированных результатов
6-8	По данному критерию проект в целом проработан, однако имеются не существенные замечания эксперта: – все разделы проекта логически взаимосвязаны, однако имеются не существенные смысловые несоответствия, что незначительно нарушает внутреннюю целостность проекта; – запланированные мероприятия соответствуют условиям конкурса, обеспечивают решение поставленных задач и достижение предполагаемых результатов проекта, вместе с тем состав мероприятий не является полностью оптимальным и (или) сроки выполнения отдельных мероприятий проекта требуют корректировки, при этом сами мероприятия экологически безопасны и соответствуют принципам устойчивого развития; – имеются другие замечания эксперта (с комментарием)
3-5	Проект по данному критерию проработан недостаточно, имеются замечания эксперта, которые обязательно необходимо устранить: – календарный план описывает лишь общие направления деятельности, не раскрывает последовательность реализации проекта, не позволяет определить содержание основных мероприятий; – имеются устранимые нарушения логической связи между задачами, мероприятиями и предполагаемыми результатами; – не доказано влияние предполагаемых результатов проекта на решение проблемы, которая указана в описании проекта; – имеются другие замечания эксперта (с комментарием)
0-2	Проект не соответствует данному критерию: – проект проработан на низком уровне, имеются несоответствия мероприятий проекта его цели и задачам, противоречия между планируемой деятельностью, поставленной проблемой и ожидаемыми результатами; – существенные ошибки в постановке цели, задач, описании мероприятий, результатов проекта делают реализацию проекта нецелесообразной; – сроки выполнения мероприятий некорректны и не соответствуют заявленной цели и задачам проекта, из-за непродуманности мероприятий создаются значительные риски для реализации проекта и (или) возможно нанесение ущерба природным объектам (экосистеме); – заявитель не имеет лицензии, иных разрешительных документов, обязательных для осуществления запланированной деятельности; – имеются другие серьезные замечания эксперта (с комментарием)

3. Уникальность проекта

9-10	Проект является уникальным: – проект уникален для выбранного природного объекта (экосистемы) на определенной территории либо впервые за долгое время адаптирован под особенности конкретного природного объекта (экосистемы), учитывает текущее состояние, биоразнообразие, антропогенные нагрузки и другие специфические характеристики природного объекта (экосистемы); – проект преимущественно направлен на внедрение новых или значительно улучшенных процессов, методов и практик сохранения и восстановления дикой природы, что позволит качественно улучшить такую деятельность; – у заявителя есть ресурсы и опыт для успешного внедрения описанных в проекте инноваций
6-8	Проект имеет признаки уникальности, но эти признаки несущественно влияют на его ожидаемые результаты: – в проекте содержится информация об уникальности проекта для выбранного природного объекта (экосистемы), однако недостаточно конкретно раскрыты особенности, которые делают проект уникальным; – проект предусматривает внедрение новых или значительно улучшенных процессов, методов и практик, но в проекте четко не описано, как это приведет к изменению содержания и результативности деятельности, которую осуществляет команда проекта и (или) ее партнеры (например, нет связи между внедряемыми практиками и ожидаемыми изменениями в состоянии природного объекта, экосистемы); – у заявителя есть потенциал, чтобы внедрить описанные в проекте инновации; – имеются другие замечания эксперта (с комментарием)
3-5	Проект практически не имеет признаков уникальности: – в проекте упоминается использование новых или значительно улучшенных процессов, методов, практик, вместе с тем состав мероприятий проекта в явном виде не позволяет сделать вывод о том, что проект является уникальным по сравнению с деятельностью других организаций по соответствующей тематике; – мероприятия проекта связаны с уникальными природными объектами (экосистемами), но не раскрыты конкретные особенности, которые делают проект уникальным для таких природных объектов (экосистем); – практики и методики, указанные в проекте, не являются инновационными; – имеются другие замечания эксперта (с комментарием)
0-2	Проект не является уникальным: – проект по сути является продолжением уже осуществляемой (ранее осуществлявшейся) деятельности заявителя без существенных изменений, и такая деятельность не является уникальной (ее также осуществляют другие организации); – практики и методики, указанные в проекте, не рекомендуются к применению (на наличие данного обстоятельства необходимо указать в комментарии к оценке с соответствующим обоснованием), либо реализация проекта может нанести ущерб природным объектам (экосистеме)

4. Эффективность проекта, получение положительного природоохранного эффекта

9-10	Данный критерий отлично выражен в проекте: – в проекте четко изложены ожидаемые результаты проекта, они адекватны (указаны реальные результаты, возникающие вследствие решения проблемы), конкретны и измеримы, их получение за общую сумму предполагаемых расходов на реализацию проекта соразмерно и обоснованно; – достижение результатов проекта позволит решить природоохранную проблему или существенно повлиять на ее решение, доказана взаимосвязь результатов проекта с конкретным природоохранным эффектом; – результаты проекта направлены на значимое улучшение состояния дикой природы, что выражается в реализации мер по сохранению и восстановлению ключевых видов и местообитаний с четкой привязкой к конкретному природному объекту (экосистеме) и изменению поведения людей, влияющих на эту ситуацию; – в описании результатов проекта содержится информация о наличии количественных и качественных показателей, позволяющих зафиксировать изменения как в состоянии природного объекта (экосистемы), так и в поведении людей, взаимодействующих с ним
6-8	Данный критерий хорошо выражен в проекте: – в проекте четко изложены ожидаемые результаты проекта, их получение за общую сумму предполагаемых расходов на реализацию обоснованно, вместе с тем содержание запланированной деятельности по достижению указанных результатов (состав мероприятий) не является полностью оптимальным; – запланированные результаты проекта имеют прямой или опосредованный природоохранный эффект в масштабе решения определенной природоохранной проблемы; – результаты проекта в значительной степени ориентированы на сохранение и восстановление состояния дикой природы, однако связь между мероприятиями проекта и реальным изменением ситуации в дикой природе выражена недостаточно четко или частично; – в описании результатов проекта содержится информация об их устойчивости, вместе с тем для ее обеспечения требуется дальнейшее вмешательство (деятельность человека); – по описанию запланированных результатов у эксперта имеются несущественные замечания в части их адекватности, измеримости и достижимости (замечания необходимо указать в комментарии к оценке)
3-5	Данный критерий удовлетворительно выражен в проекте: – в проекте изложены ожидаемые результаты проекта, но они не полностью соответствуют критериям адекватности, измеримости, достижимости; – связь между мероприятиями проекта, его результатами и реальным изменением ситуации в дикой природе, достижением определенного природоохранного эффекта предполагается заявителем, но не доказана, и (или) положительное воздействие результатов проекта на сохранение и восстановление состояния дикой природы не измеримо; – запланированные мероприятия и результаты проекта недостаточно

	ориентированы на сохранение и восстановление состояния дикой природы, устойчивость результатов проекта не доказана; – запланированные результаты могут быть достигнуты при меньших затратах; – имеются другие замечания эксперта (с комментарием)
0-2	Данный критерий плохо выражен в проекте: – ожидаемые результаты проекта изложены неконкретно; – запланированные мероприятия и результаты проекта не направлены на сохранение и восстановление дикой природы или могут наносить вред дикой природе (привести к отрицательному природоохранному эффекту); – предполагаемые затраты на достижение результатов проекта явно завышены; – описанная в проекте деятельность является по сути предпринимательской; – имеются другие серьезные замечания эксперта (с комментарием)

5. Реалистичность бюджета проекта

9-10	Проект полностью соответствует данному критерию: – в бюджете проекта предусмотрено финансовое обеспечение всех мероприятий проекта и отсутствуют расходы, которые непосредственно не связаны с мероприятиями проекта; – все планируемые расходы реалистичны и обоснованны; – даны корректные комментарии по всем предполагаемым расходам за счет гранта, позволяющие четко определить состав (детализацию) расходов; – в проекте предусмотрено активное использование имеющихся у заявителя ресурсов
6-8	Проект в целом соответствует данному критерию, однако имеются незначительные замечания эксперта: – все планируемые расходы реалистичны, следуют из задач, мероприятий и обоснованы, вместе с тем из комментариев к некоторым расходам невозможно точно определить их состав (детализацию); – имеются другие замечания эксперта (с комментарием)
3-5	Проект в целом соответствует данному критерию, однако имеются замечания эксперта, которые обязательно необходимо устранить: – не все предполагаемые расходы непосредственно связаны с мероприятиями проекта и достижением ожидаемых результатов; – в бюджете проекта предусмотрены побочные расходы, не имеющие прямого отношения к реализации проекта; – некоторые расходы завышены или занижены по сравнению со средним рыночным уровнем (включая оплату труда, цены на товары, работы, услуги, аренду) без соответствующего обоснования в комментариях к расходам; – обоснование некоторых запланированных расходов не позволяет оценить их взаимосвязь с мероприятиями проекта; – имеются другие замечания эксперта (с комментарием)
0-2	Проект не соответствует данному критерию: – предполагаемые затраты на реализацию проекта явно завышены либо занижены и (или) не соответствуют мероприятиям проекта; – в бюджете проекта предусмотрено осуществление за счет гранта

	расходов, которые не допускаются в соответствии с требованиями положения о конкурсе; – бюджет проекта нереалистичен, не соответствует содержанию проекта; – бюджет проекта не соответствует целевому характеру гранта, часть расходов не направлена на выполнение мероприятий проекта либо вообще не имеет отношения к реализации проекта; – комментарии к запланированным расходам неполные, некорректные, нелогичные; – имеются другие серьезные замечания эксперта (с комментарием)
--	--

6. Масштаб реализации проекта, его тиражируемость (потенциал распространения применяемых практик)

9-10	Проект по данному критерию проработан отлично: – заявленный территориальный охват проекта оправдан, использует реальные возможности организации и адекватен той проблеме, на решение которой направлен проект; – в проекте предусмотрена активная деятельность в пределах территории его реализации (самостоятельно или с вовлечением партнеров, отношения с которыми подтверждены материалами проекта); – в проекте описана технология (практика) и предусмотрено дальнейшее ее распространение, включая используемые методики, полученные знания, разработаны и описаны механизмы тиражирования (распространения), масштабирования, трансляции
6-8	Проект по данному критерию проработан хорошо: – в проекте предусмотрена деятельность в пределах территории его реализации за счет вовлечения партнеров, но наличие устойчивых связей со всеми такими партнерами в проекте не подтверждено; – имеется частичное (несущественное) расхождение между заявленной территорией реализации проекта и календарным планом, обеспечение такого территориального охвата может вызвать затруднения в сроки, установленные календарным планом, но реалистично; – в проекте описана технология (практика), которая имеет потенциал тиражирования (распространения), однако механизмы такого тиражирования не описаны либо описаны общими словами, при этом методики и полученные знания адаптивны, их возможно внедрить в других условиях с небольшими видоизменениями; – если природные условия реализации проекта объективно не позволяют тиражировать технологию (практику), то проектом предусмотрены механизмы распространения информации о полученном опыте и новых знаниях; – имеются другие замечания эксперта (с комментарием)
3-5	Проект по данному критерию проработан удовлетворительно: – возможность реализации проекта на заявленной территории не в полной мере подтверждается содержанием мероприятий в календарном плане и бюджетом проекта; – в качестве территории реализации проекта (за исключением информационных и просветительских проектов) заявлена потенциальная аудитория ресурса в Интернете, который планируется создать или развивать в рамках реализации проекта;

	– возможность тиражирования (распространения) описанной в проекте технологии (практики) имеется, но ограничена, в представленном виде технологию (практику) невозможно адаптировать к другим условиям, требуется кардинальная ее доработка, либо есть сомнения в целесообразности тиражирования (распространения) в связи с отсутствием доказательности, научного обоснования, методологического или ресурсного обеспечения, устойчивости; – в связи с невысоким качеством описания технологии (практики) в проекте затруднительно оценить потенциал ее тиражирования (распространения); – имеются другие замечания эксперта (с комментарием)
0-2	Проект по данному критерию проработан плохо: – заявленная территория реализации проекта не подтверждается содержанием проекта (география и результаты не соответствуют календарному плану, заявленным партнерам, бюджету проекта, иным разделам); – не доказано взаимодействие с территориями, обозначенными в проекте; – имеются другие серьезные замечания эксперта (с комментарием)

7. Объем собственного вклада (привлекаемых ресурсов)

9-10	Заявитель обеспечивает использование собственного вклада и реальное привлечение дополнительных ресурсов на реализацию проекта в объеме более 50% бюджета проекта: – заявитель располагает ресурсами на реализацию проекта (например, недвижимое имущество в собственности, аренде или безвозмездном пользовании, оборудование, транспорт, интеллектуальная собственность и иные активы) и (или) подтверждает реалистичность их привлечения; – уровень собственного вклада и привлекаемых ресурсов превышает 50% бюджета проекта (не запрашиваемой суммы гранта, а именно всего бюджета проекта), при этом такой уровень корректно рассчитан (например, стоимость пользования имеющимся в собственности помещением и оборудованием рассчитана в части, необходимой для реализации проекта на срок реализации проекта)
6-8	Заявитель обеспечивает использование собственного вклада и реальное привлечение дополнительных ресурсов на реализацию проекта в объеме от 25 до 50% бюджета проекта: – заявитель располагает ресурсами на реализацию проекта (недвижимое имущество в собственности, аренде или безвозмездном пользовании, оборудование, транспорт, интеллектуальная собственность и иные активы) и (или) подтверждает реалистичность их привлечения; – уровень собственного вклада и привлекаемых ресурсов составляет от 25 до 50% бюджета проекта, при этом он в целом корректно рассчитан
3-5	Использование собственного вклада и привлекаемые ресурсы на реализацию проекта не подтверждены и (или) несоразмерны с запрашиваемой суммой гранта: – уровень собственного вклада и привлекаемых ресурсов составляет от 10 до 25% бюджета проекта, либо он заявлен в большем объеме, но по некоторым позициям некорректно рассчитан и (или) искусственно завышен, подтвержден неубедительно (например, стоимость имеющегося в собственности помещения и оборудования указана полностью,

	а не рассчитана в части, необходимой для реализации проекта на срок реализации проекта); – имеются другие замечания эксперта (с комментарием)
0-2	Реализация проекта предполагается практически только за счет гранта: – уровень собственного вклада и привлекаемых ресурсов составляет менее 10% бюджета проекта, либо он заявлен в большем объеме, но ничем не подтвержден; – имеются другие серьезные замечания эксперта (с комментарием)

8. Партнерская поддержка проекта, перспективы его дальнейшего развития

9-10	Проект по данному критерию проработан отлично: – заявлены партнеры, определены виды поддержки (роли) и объемы вкладов партнеров в проект; – от каждого из партнеров приложены подтверждающие документы, они корректно оформлены, актуальны и имеют прямое отношение к представленному проекту и заявителю, носят индивидуальный характер; – доказано долгосрочное и соответствующее масштабу и задачам проекта влияние его успешной реализации на проблему, на решение которой он направлен; – заявителем представлено четкое видение дальнейшего развития деятельности по проекту и использования его результатов после завершения грантовой поддержки
6-8	Проект по данному критерию проработан хорошо: – заявлены партнеры, реалистичность их участия подтверждена, определены виды поддержки (роли), но объемы вкладов каждого из партнеров в проект указаны частично, недостаточно конкретно; – в проекте в целом описаны механизмы дальнейшего развития проекта, источники ресурсного обеспечения после завершения грантовой поддержки, но отсутствуют достаточные сведения, позволяющие сделать обоснованный вывод о наличии перспектив продолжения деятельности по проекту; – имеются другие замечания эксперта (с комментарием)
3-5	Проект по данному критерию проработан удовлетворительно: – заявлены партнеры, но их вклад в проект не определен, реалистичность их участия не подтверждена или подтверждена частично, документы о сотрудничестве носят шаблонный характер, поддержка выражена общими фразами; – продолжение работы по выбранному направлению после окончания финансирования описано неконкретно, общими фразами; – имеются другие замечания эксперта (с комментарием)
0-2	Проект по данному критерию проработан плохо: – отсутствует информация о партнерской поддержке проекта и (или) заявлены партнеры, но из проекта можно сделать вывод о том, что они не будут принимать участие в реализации проекта; – к проекту не приложены документы о сотрудничестве с партнерами либо приложены документы, имеющие признаки недостоверности; – отсутствует описание работы по выбранному направлению после завершения грантовой поддержки; – имеются другие серьезные замечания эксперта (с комментарием)

9. Соответствие опыта и компетенций команды проекта планируемой деятельности

9-10	Данный критерий отлично выражен в проекте: – проект полностью обеспечен опытными, квалифицированными и имеющими положительную репутацию специалистами по всем необходимым для реализации проекта профилям; – отсутствуют сведения о систематическом несоблюдении членами команды проекта этических норм в своей деятельности; – в проекте доказана возможность каждого члена указанной в проекте команды качественно работать над проектом на условиях, в порядке и в сроки, установленные календарным планом и бюджетом проекта, без существенных замен в ходе проекта; – опыт команды проекта позволяет не только реализовать проект, но и масштабировать и (или) тиражировать его в дальнейшем
6-8	Данный критерий хорошо выражен в проекте: – проект в целом обеспечен опытными, квалифицированными и имеющими положительную репутацию специалистами, но по некоторым необходимым для реализации проекта профилям компетенций информация неполная; – отсутствуют сведения о систематическом несоблюдении членами команды проекта этических норм в своей деятельности; – имеются другие замечания эксперта (с комментарием)
3-5	Данный критерий удовлетворительно выражен в проекте: – в проекте содержится описание команды проекта, но конкретные исполнители основных мероприятий не названы либо не приводятся сведения об их знаниях и опыте или о выполняемых функциях в рамках реализации проекта; – указанные в проекте члены команды проекта по уровню опыта и компетенций не в полной мере соответствуют необходимому уровню для реализации проекта; – имеются другие замечания эксперта (с комментарием)
0-2	Данный критерий плохо выражен в проекте: – описание команды проекта, ее квалификации, опыта работы в проекте практически отсутствует; – имеются высокие риски реализации проекта в силу недостаточности опыта и низкой квалификации команды проекта; – имеются другие серьезные замечания эксперта (с комментарием)

10. Информационная открытость заявителя и размер аудитории, с которой он взаимодействует

9-10	Данный критерий отлично выражен в проекте: – информацию о деятельности заявителя легко найти в Интернете с помощью поисковых запросов; – деятельность заявителя систематически освещается в средствах массовой информации; – если заявителем выступает организация, то она имеет действующий сайт, страницы (группы) в социальных сетях, на которых регулярно обновляется информация, а размер аудитории, с которой она взаимодействует, соразмерен заявленным результатам проекта;
------	---

	– если заявителем выступает организация, то на ее сайте представлены подробные годовые отчеты о ее деятельности, размещена актуальная информация о реализованных проектах и мероприятиях, составе органов управления; – руководитель проекта, выступающий заявителем, имеет страницу (страницы) в социальных сетях, на которой отражена информация, связанная с опытом его работы, включая деятельность по выбранному грантовому направлению, сведения о такой деятельности регулярно обновляются, а размер аудитории, с которой он взаимодействует, соразмерен заявленным результатам проекта
6-8	Данный критерий хорошо выражен в проекте: – информацию о деятельности заявителя легко найти в Интернете с помощью поисковых запросов; – деятельность заявителя периодически освещается в средствах массовой информации; – если заявителем выступает организация, то она имеет действующий сайт, страницы (группы) в социальных сетях, на которых периодически обновляется информация, а размер аудитории, с которой она взаимодействует, соразмерен заявленным результатам проекта; – если заявителем выступает организация, то на ее сайте представлены представлена информация о деятельности организации, однако сведения о текущих направлениях работы, привлекаемых ею ресурсах, составе органов управления, реализованных программах и проектах недостаточно подробны; – руководитель проекта, выступающий заявителем, имеет страницу (страницы) в социальных сетях, на которой отражена информация, связанная с опытом его работы, а размер аудитории, с которой он взаимодействует, соразмерен заявленным результатам проекта; – имеются другие замечания эксперта (с комментарием)
3-5	Данный критерий удовлетворительно выражен в проекте: – деятельность заявителя мало освещается в средствах массовой информации и в Интернете; – если заявителем выступает организация, то она имеет действующий сайт и (или) страницу (группу) в социальной сети, которые содержат неактуальную (устаревшую) или не имеющую отношения к выбранному грантовому направлению и планируемой деятельности по реализации инициативы информацию, а в открытом доступе отсутствуют сведения о реализованных организацией программах и проектах; – руководитель проекта, выступающий заявителем, имеет страницу (страницы) в социальных сетях, однако представленная на ней информация не связана с опытом его работы, включая деятельность по выбранному грантовому направлению; – размер аудитории, с которой взаимодействует заявитель, не соразмерен заявленным результатам проекта; – имеются другие замечания эксперта (с комментарием)
0-2	Данный критерий плохо выражен в проекте: – информация о деятельности заявителя практически отсутствует в Интернете; – заявитель не имеет сайта в Интернете и страниц (групп) в социальных

	сетях, нет сведений о публичном его взаимодействии с аудиторией; – имеются существенные противоречия между описанными в проекте сведениями о заявителе и (или) руководителе проекта по сравнению с информацией из открытых источников данных, доступных в Интернете; – имеются другие серьезные замечания эксперта (с комментарием)
--	--
