

УТВЕРЖДЕНЫ
экспертным советом
5 мая 2025 г.

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ
по оценке заявок на участие в конкурсе
на предоставление грантов Президента Российской Федерации
на реализацию экологических и природоохранных проектов
(на первом этапе конкурса)

1. Настоящие методические рекомендации разработаны в целях обеспечения рассмотрения заявок на участие в конкурсе на предоставление грантов Президента Российской Федерации на реализацию экологических и природоохранных проектов (далее соответственно – заявки, конкурс) на первом этапе конкурса.

2. Оценка заявок осуществляется в соответствии с положением о конкурсе и настоящими методическими рекомендациями.

3. Оценка заявок осуществляется экспертом или специалистом, привлеченным Президентским фондом природы к оценке заявок на участие в конкурсе на первом этапе конкурса (далее – привлеченный специалист), лично в информационной системе, обеспечивающей процедуры подготовки и проведения конкурса (далее – информационная система).

4. Эксперт (привлеченный специалист) не вправе оценивать заявку на участие в конкурсе, если:

он является работником или членом коллегиального органа некоммерческой организации, подавшей данную заявку, либо если таковым является его близкий родственник;

он является близким родственником гражданина, подавшего данную заявку;

он состоит в договорных отношениях с заявителем;

имеются иные обстоятельства, дающие основание полагать, что он лично, прямо или косвенно, заинтересован в результатах рассмотрения данной заявки (включая совместное участие в проекте и научном коллективе с гражданином, подавшим данную заявку).

В таком случае в информационной системе используется функция отказа от оценки заявки.

5. При оценке заявки эксперту (привлеченному специалисту) следует провести полное исследование представленных в ее составе

информации и документов, а также изучить информацию о заявителе в Интернете (включая социальные сети).

6. Лицо, осуществляющее оценку заявки, не вправе обсуждать ее с заявителем, представившим данную заявку, напрямую запрашивать у заявителя документы, информацию и (или) пояснения, а также совершать иные действия, на основе которых заявитель может определить лицо, оценивающее его заявку.

7. Заявка проверяется на соответствие требованиям положения о конкурсе при регистрации в Президентском фонде природы. Вместе с тем в случае выявления при ее оценке несоответствия требованиям законодательства и (или) положения о конкурсе, недостоверности представленной в составе заявки информации и (или) подложных документов необходимо сообщить об этом в Президентский фонд природы. При подтверждении наличия таких обстоятельств по решению экспертного совета рассмотрение такой заявки будет прекращено.

8. Заявка оценивается по 3 критериям, по каждому из них присваивается от 0 до 2 баллов (целым числом).

9. Критерии оценки заявок:

актуальность инициативы, ее соответствие грантовому направлению;
логическая связность и реализуемость инициативы;
опыт заявителя по соответствующему направлению деятельности.

10. По результатам оценки заявки указывается общий комментарий, в котором должны быть приведены основные аргументы о присвоении баллов с выводом о том, рекомендуется ли включить заявителя в перечень участников конкурса – финалистов первого этапа конкурса.

В случае если при оценке заявки сделан вывод о том, что заявитель не рекомендуется для включения в перечень участников конкурса – финалистов первого этапа конкурса, рекомендуется в общем комментарии указать на основные недостатки инициативы и дать предложения по их устранению в последующих конкурсах или указать на нецелесообразность представления проекта на конкурсы Президентского фонда природы (с обоснованием причин).

В случае если при оценке заявки сделан вывод о том, что заявитель рекомендуется для включения в перечень участников конкурса – финалистов первого этапа конкурса, в общем комментарии можно дать предложения по доработке проекта на втором этапе конкурса.

11. Рекомендуемый подход к определению оценки (от 0 до 2 баллов) по критериям оценки заявок:

Балл	Примерное содержание оценки
2	Высокий уровень Критерий выражен отлично или очень хорошо. Допустимы некоторые недостатки, несущественные изъяны, как правило, не оказывающие серьезного влияния на общее качество проработки инициативы
1	Средний уровень Качество изложения информации по критерию имеет определенные недостатки, ряд важных параметров описан с пробелами, недостаточно убедительно. Информация по критерию присутствует, однако отчасти противоречива. Количество и серьезность недостатков по критерию не позволяют поставить более высокую оценку
0	Низкий уровень Информация по критерию отсутствует (как в заявке, так и в Интернете), представлена общими фразами или некачественно, с фактологическими ошибками либо несоответствием требованиям положения о конкурсе. Количество и серьезность недостатков по критерию свидетельствуют о высоких рисках реализации инициативы

12. Рекомендации по определению оценок по критерию «Актуальность инициативы, ее соответствие грантовому направлению»

2	Актуальность инициативы, ее соответствие грантовому направлению доказаны: – проблема, на решение которой направлена инициатива, детально раскрыта, ее описание аргументированно и подкреплено количественными и (или) качественными показателями, ссылками на факты, доказывающие ее актуальность на выбранной территории реализации проекта; – инициатива направлена в полной мере на решение именно той проблемы, которая обозначена в ее описании; – основное содержание планируемой деятельности заявителя и его команды по реализации инициативы соответствует выбранному грантовому направлению (при этом содержание планируемой деятельности по проекту может охватывать и другие грантовые направления), и такая деятельность нацелена на получение положительного природоохранного эффекта
1	Актуальность инициативы, ее соответствие грантовому направлению доказаны недостаточно убедительно: – проблема, на решение которой направлена инициатива, сформулирована, но описана недостаточно аргументированно и (или) без конкретных показателей, ссылок на конкретные факты, доказывающие ее актуальность на выбранной территории реализации проекта; – проблема, на решение которой направлена инициатива, не имеет острой значимости; – основное содержание планируемой деятельности заявителя и его команды по реализации инициативы не полностью соответствует выбранному грантовому направлению, либо такое соответствие неочевидно; – имеются другие замечания (отражаются в общем комментарии)
0	Актуальность инициативы, ее соответствие грантовому направлению не доказаны: – проблема, на решение которой направлена инициатива, не сформулирована либо не относится к разряду востребованных или крайне слабо обоснована;

	– основное содержание планируемой деятельности заявителя и его команды по реализации инициативы не соответствует выбранному грантовому направлению; – большая часть планируемой деятельности заявителя и его команды по реализации инициативы не связана с грантовыми направлениями; – имеются другие серьезные замечания (отражаются в общем комментарии)
--	--

13. Рекомендации по определению оценок по критерию «Логическая связность и реализуемость инициативы»

2	Инициатива проработана и может быть реализована: – все разделы заявки логически взаимосвязаны, каждый раздел содержит информацию, необходимую и достаточную для полного понимания содержания проектной идеи; – планируемая деятельность заявителя и его команды по реализации инициативы соответствует условиям конкурса, способна обеспечить решение поставленной проблемы и достижение результатов проекта в срок, соответствующий условиям конкурса; – планируемые результаты адекватны, конкретны и измеримы, их получение за общую сумму предполагаемых расходов на реализацию проекта возможно; – предварительная оценка расходов на реализацию проекта (в разрезе наименований каждого расхода) реалистична и следует из планируемой деятельности заявителя и его команды по реализации инициативы; – заявлены партнеры, вовлечение которых будет способствовать достижению результатов реализации инициативы
1	Инициатива проработана недостаточно, имеются замечания, при этом ее реализация при условии доработки возможна: – описание инициативы дает общее представление о планируемой деятельности заявителя и его команды по реализации инициативы, но не раскрывает ее последовательность и важные элементы содержания для достижения результатов реализации инициативы; – имеются устранимые нарушения логической связи в информации, представленной в заявке; – планируемые результаты сформулированы, но недостаточно конкретно, часть из них неизмерима; – не все предполагаемые расходы непосредственно связаны с планируемой деятельностью по реализации инициативы и достижением ожидаемых результатов; – имеются другие замечания (отражаются в общем комментарии)
0	Проект не соответствует данному критерию: – проект проработан на низком уровне, имеются несоответствия планируемой деятельности по реализации инициативы решаемой проблеме, ожидаемым результатам, либо указанные компоненты инициативы не описаны; – имеются существенные ошибки в описании планируемой деятельности, ожидаемых результатов проекта, которые делают реализацию инициативы нецелесообразной или создают значительные риски для ее реализации; – реализовать инициативу и добиться ожидаемых результатов невозможно в срок, установленный положением о конкурсе;

	– предполагаемые затраты на реализацию проекта явно завышены либо занижены и (или) не соответствуют планируемой деятельности по реализации инициативы; – предполагается осуществление расходов, которые не допускаются в соответствии с требованиями положения о конкурсе; – в проекте не предполагается софинансирование и (или) отсутствуют партнеры, которые могут обеспечить реализацию инициативы необходимыми ресурсами, критически значимыми для ее реализации (помимо гранта); – имеются другие серьезные замечания (отражаются в общем комментарии)
--	---

14. Рекомендации по определению оценок по критерию «Опыт заявителя по соответствующему направлению деятельности»

2	У заявителя есть значимый опыт проектной работы по выбранному грантовому направлению: – у заявителя, согласно открытым источникам данных, доступным в Интернете, имеется сопоставимый с содержанием заявки опыт проектной деятельности по выбранному грантовому направлению (по масштабу деятельности); – в заявке представлено описание собственного опыта руководителя проекта с указанием конкретных программ, проектов или мероприятий, успешность такого опыта имеет внешнее подтверждение (награды, отзывы, публикации в средствах массовой информации и Интернете); – отсутствуют сведения о систематическом несоблюдении заявителем этических норм в своей деятельности; – информацию о деятельности заявителя возможно найти в Интернете с помощью поисковых запросов; – если заявителем выступает организация, то она имеет действующий сайт, страницы (группы) в социальных сетях с актуальной информацией; – руководитель проекта, выступающий заявителем, имеет страницу (страницы) в социальных сетях, на которой отражена информация, связанная с опытом его работы, включая деятельность по выбранному грантовому направлению
1	У заявителя удовлетворительный опыт проектной работы по выбранному грантовому направлению: – заявитель, согласно открытым источникам данных, доступным в Интернете, имеет опыт реализации менее масштабных проектов по выбранному грантовому направлению; – в заявке представлено описание собственного опыта руководителя проекта по реализации программ, проектов или мероприятий, но оно не позволяет сделать однозначный вывод об успешности такого опыта; – если заявителем выступает организация, то она имеет действующий сайт и (или) страницы (группы) в социальных сетях, но представленная на них информация недостаточно актуальна; – руководитель проекта, выступающий заявителем, имеет страницу (страницы) в социальных сетях, однако представленная на ней информация не позволяет сделать однозначный вывод о связи такой информации с опытом его работы, включая деятельность по выбранному грантовому направлению; – имеются другие замечания (отражаются в общем комментарии)

0	У заявителя практически отсутствует опыт работы по выбранному грантовому направлению: – основной профиль деятельности (работы) заявителя не соответствует выбранному грантовому направлению; – заявитель не имеет опыта активной деятельности хотя бы по одному из грантовых направлений за последний год, что следует из заявки или открытых источников данных, доступных в Интернете; – опыт работы руководителя проекта, выступающего заявителем, по реализации программ, проектов или мероприятий в заявке практически не описан; – имеются противоречия между описанными в заявке сведениями о заявителе и (или) руководителе проекта по сравнению с информацией из открытых источников данных, доступных в Интернете; – если заявителем выступает организация, то она не имеет сайта в Интернете и страниц (групп) в социальных сетях, либо на таких сайтах или страницах (группах) в социальных сетях представлена информация, не имеющая отношения к выбранному грантовому направлению и планируемой деятельности по реализации инициативы; – заявитель не имеет лицензии, иных разрешительных документов, обязательных для осуществления запланированной деятельности (сведения о них в заявке или в открытых источниках данных, доступных в Интернете, отсутствуют); – имеются другие серьезные замечания (отражаются в общем комментарии)
---	--

15. При изучении заявок от граждан (включая совместные заявки от нескольких граждан – команд соавторов) при оценке заявки необходимо учесть содержание видеообращения руководителя проекта с презентацией инициативы. Если приложенный к заявке в соответствующий раздел материал фактически не содержит такого обращения, то по критерию «Актуальность инициативы, ее соответствие грантовому направлению» следует выставить 0 баллов, сообщив о данной ситуации в общем комментарии к оценке заявки.

16. При изучении совместных заявок от нескольких граждан (команд соавторов) или нескольких организаций (консорциумов) необходимо учесть при оценке сведения, содержащиеся в электронных образах документов, подтверждающих совместную реализацию проекта указанными гражданами или организациями. Если приложенные к заявке в соответствующий раздел документы фактически не содержат подтверждения намерений о совместной реализации проекта, то по критерию «Логическая связность и реализуемость инициативы» следует выставить 0 баллов, сообщив о данной ситуации в общем комментарии к оценке заявки.